

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### INTERDISCIPLINAR

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA (UFBA)

**Programa:** CULTURA E SOCIEDADE (28001010049P1)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** INTERDISCIPLINAR

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal

**Data da Publicação (Avaliação):** 20/09/2017

**Data da Publicação (Reconsideração):** 20/12/2017

#### Parecer da comissão de área

#### 1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.0	Muito Bom	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	40.0	Regular	Regular
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.0	Bom	Bom
		<b>Avaliação</b> Bom	<b>Reconsideração</b> Bom

#### CONCEITO DA COMISSÃO

#### Justificativa

A Proposta do Programa é apresentada de maneira clara e detalhada, mostrando consistência com o perfil pretendido para o egresso. O currículo expresso no elenco de disciplinas está alinhado à área de concentração do programa e apresenta referências bibliográficas atualizadas. As disciplinas são compartilhadas por docentes, o que contribui para a formação interdisciplinar. Também se observa consistência entre os projetos e as linhas de pesquisa. Da mesma forma, há coerência entre linhas, áreas de concentração e a Proposta do Programa. Observa-se boa distribuição dos docentes permanentes entre as linhas de pesquisa e os respectivos projetos. Há projetos integrados por docentes permanentes e discentes do programa.

Trata-se de um programa com mestrado e doutorado desde seu início, em 2005. O Programa faz uma avaliação das potencialidade e fragilidades, embora mencione vagamente as estratégias a serem implementadas para superar as dificuldades. Apesar de ser um programa consolidado, com corpo docente qualificado e organização e coesão interna, observa-se boa presença, mas pouca inserção internacional relevante, restrita a alguns professores. As projeções para o futuro são genéricas e

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

imprecisas, e incluem o incentivo à vinda de professores visitantes, mas sem que se diga como isso seria feito.

Os equipamentos são suficientes para a proposta do programa. A Biblioteca da UFBA contém o acervo disponível, é bem organizada e com sistema de acesso adequado.

### Justificativa Reconsideração

O relatório da comissão alega que o programa faz uma avaliação das dificuldades, mencionando as estratégias a serem implementadas para superar as mesmas. No seu pedido de reconsideração, percebe-se que este fato continua assertivo em que pese o programa colocar situações que apontam ser atualmente um dos maiores centros de estudo e formação em políticas culturais do Brasil, o mesmo podendo ser dito em relação às questões que envolvem as interfaces entre cultura e sexualidade. O pedido de reconsideração traz informações sobre credenciamento, descredenciamento e credenciamento docente, o qual está em andamento falando sobre a criação de comissão para tal fim, até o final do corrente ano, além de preconizar que pretende atentar para o Edital de Contratação para Professor Visitante. A reconsideração ainda traz informações sobre egressos que já estão inseridos enquanto docentes e/ou pesquisadores em instituições públicas, mas no que diz respeito ao planejamento futuro, as informações apresentadas são genéricas e pouco claras.

Entretanto, dados novos não podem ser considerados, nesta etapa de avaliação, a qual se baseia nos relatórios do quadriênio 2013-2016, inseridos na Plataforma Sucupira (Portaria 059/2017).

Diante do exposto, mantém-se a avaliação da comissão e o conceito anteriormente atribuído.

## 2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.0	Bom	Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Bom	Bom
<b>CONCEITO DA COMISSÃO</b>		<b>Avaliação</b> Muito Bom	<b>Reconsideração</b> Muito Bom

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### Justificativa

Os docentes apresentam experiência na orientação e pesquisa. Há estabilidade no corpo docente e vinculação aos projetos e às disciplinas. A formação é variada, derivando em distintas abordagens disciplinares. Vários dos docentes interagem de maneira positiva com a graduação, inclusive com a vinculação de graduandos e graduandas aos projetos de pesquisa.

O programa possui 37 professores, sendo 27 permanentes, o que corresponde a 73% do corpo docente, dentro dos limites recomendados pela Área. Os docentes participam de vários projetos com alunos. Neste aspecto, identifica-se uma distribuição muito boa das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa, resultando num índice de distribuição de atividades docentes de 0,618.

Orientação e ministração de disciplinas estão bem distribuídas entre os docentes, com todos participando de projetos, ainda que falte maior interação interdisciplinar. Há poucos projetos em que docentes atuam de forma colaborativa.

Há participação de alunos de graduação nos projetos e em algumas publicações, evidenciando a formação de recursos humanos para a pesquisa e a intervenção social também neste nível.

### Justificativa Reconsideração

Este item não foi objeto do pedido de reconsideração.

### 3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo docente.	15.0	Bom	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de docentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.0	Regular	Regular
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	15.0	Regular	Regular

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Bom	Bom

### Justificativa

O número de defesas de mestrado no programa condiz com o número de professores do corpo docente permanente, resultando em índice de orientação de 0,909, considerado Bom pela Área.

O número de orientadores do quadro permanente com relação a teses e dissertações defendidas é

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

equilibrado com relação ao número total de docentes permanentes.

As teses e dissertações estão alinhadas às linhas de pesquisa, com forte relação com a direção geral do programa. As bancas examinadoras têm envolvido pesquisadores com atuação importante em ensino e pesquisa, inclusive colegas externos ao programa.

O índice de produção discente é Regular (0,031).

O tempo médio de titulação do Programa é bom, aproximando-se do recomendado pela Área, porém, o tempo médio de titulação dos bolsistas de doutorado em 2016 foi de 65 meses, consideravelmente acima do recomendado pela Área.

### Justificativa Reconsideração

De acordo com o relatório da comissão o programa apresenta indicadores que apontam para o fato de que as questões inerentes ao número de defesas do mesmo apresenta-se enquanto condizente com o número de professores do corpo docente permanente, resultando em um índice considerado bom pela área. Outrossim o mesmo apresenta equilíbrio entre o número de orientadores e as teses e dissertações defendidas.

Em seu pedido de reconsideração o programa salienta a ampliação e a qualificação da produção acadêmica dos estudantes. Entretanto, é preciso considerar que este protocolo seguiu parâmetros de avaliação os quais levaram em conta indicadores por comparação gerados de acordo com as informações da Plataforma Sucupira.

Há que se salientar também a questão relativa ao tempo mediano de titulação dos bolsistas de doutorado, o qual atingiu a média de 65 meses, superior ao recomendado pela CAPES. A comissão avaliou o programa tendo como parâmetro o quadriênio 2013/2016 o que gerou este resultado.

Diante do exposto, mantém-se a avaliação da comissão e o conceito anteriormente atribuído.

### 4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	55.0	Regular	Regular
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.0	Fraco	Fraco
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.0	Fraco	Fraco
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	5.0	Não Aplicável	Fraco

**CONCEITO DA COMISSÃO**

**Avaliação**  
Regular

**Reconsideração**  
Regular

**Justificativa**

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

O programa tem indicador de produção intelectual de 0,574, considerando publicações de artigos de periódicos, livros/capítulos, índice compatível com um Programa com Nota 3 e insuficiente para Nota 4. Observa-se pouca produção nos estratos superiores do Qualis, espessa no índice 0,172, considerado Fraco na Área. Há ainda pouca co-autoria entre docentes do programa. A distribuição da produção entre os docentes é irregular, especialmente nas publicações classificadas nos estratos superiores.

Há docentes com poucas publicações ou sem publicação no período e menos de cinco com produção expressiva.

Há registro de 418 produções técnicas, porém 415 foram classificadas como T1 (baixa relevância).

O programa apresenta produção artística, ainda que não relevante a ponto de impactar os indicadores de qualidade.

### Justificativa Reconsideração

De acordo com a comissão o programa tem um indicador de produção intelectual de 0,574. Assim como os demais parâmetros, este quesito seguiu protocolos de avaliação que constam no documento da área, levando em conta indicadores por comparação gerados de acordo com as informações da Plataforma Sucupira. Estes indicadores foram revistos e esta comissão reitera os valores anteriormente indicados na avaliação.

O pedido de reconsideração traz indicadores sobre a produção artística do programa, os quais foram observados.

Entretanto, essa produção é insuficiente para alterar o indicador de produção intelectual geral do programa, o qual permanece regular.

Diante do exposto, mantém-se a avaliação da comissão e o conceito anteriormente atribuído.

## 5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.0	Bom	Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.0	Bom	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Bom	Bom
<b>CONCEITO DA COMISSÃO</b>		<b>Avaliação</b> Bom	<b>Reconsideração</b> Bom

### Justificativa

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

O impacto do programa pode ser verificado por sua contribuição para o setor da cultura. São desenvolvidas diversas ações de inserção cultural.

Os relatórios indicam a participação de docentes e discentes em atividades, entidades, publicações e fóruns no Brasil no e no exterior, com destaque para a inserção no debate sobre políticas públicas e na prática de estágios no exterior. Nota-se ainda a organização de eventos como pontos fortes neste quesito.

A página do programa (<http://www.ihac.ufba.br/poscultura/>) é clara e com muitas informações importantes: docentes com CVLattes, formulários, disciplinas e ementas e proposta geral. As dissertações e teses estão disponíveis no site da Biblioteca da Universidade Federal da Bahia.

### Justificativa Reconsideração

Não há no parecer pedido para reconsiderar este item da avaliação.

### Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Bom	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Insuficiente	Insuficiente
5 – Inserção Social	10.0	Bom	Bom

### CONCEITO DA COMISSÃO

**Avaliação**  
Regular

**Reconsideração**  
Regular

### Apreciação da Avaliação

O relatório apresenta de forma satisfatória as principais características e o desenvolvimento do programa, ainda que falte o anúncio de estratégias para superar limites importantes de sua atuação, notadamente, a produção ampliada e em estratos mais elevados. A análise sobre potencialidades e fragilidades e sobre estratégias para superar dificuldades não é consistente. O relatório também é vago quanto à inserção social do programa.

### Apreciação da Reconsideração

O relatório apresenta de forma objetiva as informações relativas ao pedido de reconsideração.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Bom	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Regular	Regular
5 – Inserção Social	10.0	Bom	Bom

	Avaliação	Reconsideração
<b>Nota</b>	3	3
<b>Descredenciar curso de doutorado?</b>	SIM	SIM

### Justificativa

A Proposta do Programa é clara e detalhada. As disciplinas estão organicamente vinculadas às linhas de pesquisa e área de concentração, assim como os projetos de pesquisa, as dissertações e teses concluídas no período. Os docentes apresentam bom perfil e pouco mais de 70% se encontra na condição de permanente, em consonância com as recomendações da Área. Há participação de alunos de graduação nos projetos e em algumas publicações. O programa tem frágil produção intelectual, considerando publicações de artigos de periódicos, livros/capítulos, aquém do esperado para um Programa Nota 4. Destaca-se, ainda que essa distribuição é desigual entre docentes permanentes. O programa apresenta indicadores que o qualificam para recomendação da nota 3, contudo, as informações apresentadas nos relatórios de atividades e os indicadores do programa não o qualificam para a manutenção do doutorado.

Diante do exposto, a área recomenda a nota 3 para o mestrado e nota 2 para o doutorado.

### Justificativa na reconsideração

A comissão da Área mantém a avaliação e os conceitos anteriormente atribuídos, pois o programa apresenta uma produção intelectual inferior aos parâmetros indicados para obtenção da nota 4, quando comparado aos outros programas da Área. Portanto, recomenda-se a nota 3 (três) para o Mestrado e 2 (dois) para o Doutorado.

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
ANTONIO-CARLOS GUIMARAES DE ALMEIDA	Universidade Federal de São João del-Rei
JEFERSON AVILA SOUZA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE
HELEN TREICHEL	UNIVERSIDADE FEDERAL DA FRONTEIRA SUL
DAVIDSON MARTINS MOREIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA FRONTEIRA SUL
FATIMA GONCALVES CAVALCANTE	UNIVERSIDADE VEIGA DE ALMEIDA
CAROLINA MADEIRA LUCCI	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
ANA PAULA VIDAL BASTOS	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
SONIA NAIR BAO	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA



## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
MARIA CECILIA PEDREIRA DE ALMEIDA	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
RODOLFO HERBERTO SCHNEIDER	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
ANDRE LUIZ SENA GUIMARAES	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MONTES CLAROS
MARCELO ALBANO MORET SIMOES GONCALVES	UNIVERSIDADE DO ESTADO DA BAHIA
SPENCER LUIZ MARQUES PAYAO	FACULDADE DE MEDICINA DE MARÍLIA
ADELAIDE FALJONI ALARIO (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ABC
MARIA DE FATIMA MORETHY COUTO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
MÁRIO VASCONCELLOS SOBRINHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
CARLOS CHESMAN DE ARAUJO FEITOSA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
RAQUEL FRANCO DE SOUZA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
ACACIA ZENEIDA KUENZER	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
ROSA INES DE NOVAIS CORDEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
KÁTIA GOMES DE LIMA ARAUJO	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
JANE MERI SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
LUCIA CATABRIGA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
LUIZ ARMANDO CUNHA DE MARCO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ANA CRISTINA SIMOES E SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
MARCO AURELIO MÁXIMO PRADO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
FERNANDO MARCOS DOS REIS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
DEBORA MARQUES DE MIRANDA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ERICA RENATA DE SOUZA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
RODRIGO WEBER DOS SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
JOSE GARCIA VIVAS MIRANDA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
DJALMA RODRIGUES LIMA NETO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
MARCIA DOS SANTOS MACEDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
LEANDRO COLLING	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
ELIZABETH MATOS RIBEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
KARLA SCHUCH BRUNET	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
BENEDITO MEDRADO DANTAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
JOSE ROBERTO GOLDIM	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
ELISEO BERNI REATEGUI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
BEATRIZ VARGAS DORNELES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
ROSCLEA DUARTE MEDINA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
PEDRO GERALDO PASCUTTI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
LUIZ PEREIRA CALOBA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
RENATA LEBRE LA ROVERE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
PAULO VICTOR RODRIGUES DE CARVALHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
MONICA JOSENE BARBOSA PEREIRA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DE MATO GROSSO
GILMAR SIDNEI ERZINGER	UNIVERSIDADE DA REGIÃO DE JOINVILLE
ANTONIANA URSINE KRETTLI	FUNDAÇÃO OSWALDO CRUZ (FIOCRUZ)
SAMUEL GOLDENBERG	FUNDAÇÃO OSWALDO CRUZ (FIOCRUZ)
SUZANA LEITAO RUSSO	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
HELDER BUENOS AIRES DE CARVALHO	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
EDUARDO WINTER (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL
ADELAIDE MARIA DE SOUZA ANTUNES	INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL



## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
CECILIA VERONICA NUNEZ	INSTITUTO NACIONAL DE PESQUISAS DA AMAZÔNIA
AMANDO SIUITI ITO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO ( RIBEIRÃO PRETO )
BENEDITO SERGIO DENADAI	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO ( RIO CLARO )
SANDRO MARCIO LIMA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL
CLAUDIA ANDREA LIMA CARDOSO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL
ALFA OUMAR DIALLO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS
RODRIGO GAROFALLO GARCIA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS
IVAN TARGINO MOREIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA ( JOÃO PESSOA )
GESINALDO ATAIDE CANDIDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA ( JOÃO PESSOA )
JOSE MARCUS DE OLIVEIRA GODOY	COMISSAO NACIONAL DE ENERGIA NUCLEAR
CONSUELO LATORRE FORTES DIAS (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	Fundação Ezequiel Dias
PAULO EMILIO CORREA LEITE	INSTIT. NAC. METROLOGIA, NORMALIZAÇÃO E QUALIDADE INDUSTRIAL
MARCIO FRANCISCO COLOMBO	Instituição Não Cadastrada
MARCELO EIRAS	INSTITUTO BIOLÓGICO
PAULO AUGUSTO BERQUO DE SAMPAIO	INSTITUTO DE ENGENHARIA NUCLEAR

### Membros da Comissão de Reconsideração

Nome	Instituição
ANTONIO-CARLOS GUIMARAES DE ALMEIDA	Universidade Federal de São João del-Rei
SONIA NAIR BAO	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
MARIA CECILIA PEDREIRA DE ALMEIDA	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
ERICK CALHEIROS DE LIMA	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
ANTONADIA MONTEIRO BORGES	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
ELIZEU COUTINHO DE MACEDO	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
MARIA CRISTINA TRIGUERO VELOZ TEIXEIRA	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
EVERTON RODRIGO SANTOS	UNIVERSIDADE FEEVALE
MATILDE DE SOUZA	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
MARCELO ALBANO MORET SIMOES GONCALVES	UNIVERSIDADE DO ESTADO DA BAHIA
ADELAIDE FALJONI ALARIO (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ABC
ALESSANDRA ALDE	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
GUSTAVO MENDES PLATT	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
ANGELA CARRANCHO DA SILVA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
ZILDA MARCIA GRICOLI IOKOI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
SILVANA DE SOUZA NASCIMENTO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
SILVIO JOSE DE LIMA FIGUEIREDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
JOSE LUIZ PARRE	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MARINGÁ
EDMILSON LOPES JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
LUIZ ARMANDO CUNHA DE MARCO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ANDY PETROIANU	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
KENNETH JOHN GOLLOB	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
EDUARDO ANTONIO FERRAZ COELHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ROSANA DE FREITAS BOULLOSA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
ELISEO BERNI REATEGUI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
GERLY ANNE DE CASTRO BRITO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
MARCELO MARI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### Membros da Comissão de Reconsideração

Nome	Instituição
FRANCIS LEE RIBEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
ROBERTO CARLOS DOS SANTOS PACHECO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
ANDREA VIEIRA ZANELLA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
ADRIANA MARQUES ROSSETTO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
EDUARDO WINTER (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL
CECILIA VERONICA NUNEZ	INSTITUTO NACIONAL DE PESQUISAS DA AMAZÔNIA
SANDRO MARCIO LIMA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL
CLAUDIA ANDREA LIMA CARDOSO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL
MARCIA MARIA DE MEDEIROS	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL
JOSE LUIS DA SILVA NETTO JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA ( JOÃO PESSOA )
JOAO EUSTÁQUIO DE LIMA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE VIÇOSA
CONSUELO LATORRE FORTES DIAS (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	Fundação Ezequiel Dias
WAGNER LUIZ LOURENZANI	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO - DUPLICIDADE COM CÓD 56

### **Complementos**

**Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.**

**Recomendações da Comissão ao Programa.**

A Comissão recomenda:

- a) maior sinergia entre graduação e pós-graduação;
- b) ampliação e qualificação da produção intelectual.

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?**

Não

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?**

Não

**A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?**

Não

### **Parecer do CTC sobre o mérito da proposta**

#### Parecer Final

	Avaliação	Reconsideração
<b>Nota</b>	3	3
<b>Descredenciar curso de doutorado?</b>	SIM	SIM

#### **Justificativa**

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída. O CTC-ES atribui nota 3 para o Mestrado, descredenciando o Doutorado com nota 2.

### **Justificativa na Reconsideração**

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração referentes à primeira etapa da Avaliação Quadrienal 2017, aprova os pareceres elaborados pela Comissão de Área, ratificando a nota 3 para o mestrado e descredenciamento do doutorado com a nota 2.